

Aan het college van burgemeester en wethouders  
Van de gemeente Opsterland  
p/a postbus 10000  
9244 ZP Beetsterzwaag

Onderwerp:  
reactie op brief van 23 juni 2022 en  
verzoek om informatie

Beetsterzwaag, 1 juli 2022

Geacht college,

Naar aanleiding van uw schrijven van 23 juni jongstleden richten wij ons tot u met onderstaande reactie.

Hoewel u zeer uitvoerig onze brief van 30 mei als inleiding neerzet willen wij u er op attenderen dat het aangehaald overleg met de wethouders Jonkman en Postma en ambtelijke ondersteuning van 9 februari 2022 wel zeer summier en eenzijdig is neergezet.

In het overleg van 9 februari jl. is uw voorstel uitvoerig besproken. De gemeente maakt het bestemmingsplan **waarin de uitgangspunten van de stichting opgenomen worden** en vervolgens wordt het project in de markt gezet. Of met andere woorden de gemeente neemt het project over.

Wij hebben toen onze bezwaren tegen uw voorstel kenbaar gemaakt. Vervolgens is de gezamenlijk de conclusie getrokken dat er eisen zouden worden geformuleerd die uitvoering van het plan mogelijk zouden maken. Deze gezamenlijke afspraken zouden worden gemaakt met uw juristen en uw huisadvocaat om te komen tot formulering van criteria bij de aanbesteding om de plannen van de stichting en gedeeld door de gemeente te realiseren. De gezamenlijke conclusie was, dat de criteria zodanig zou worden geformuleerd dat het denkbaar is dat de stichting de enig overblijvende gegadigde voor de grond zou zijn.

Wij verwijzen bij deze naar het bijgevoegde door ons gemaakte verslag op basis van het digitale overleg.

Niet vanwege de voortvarendheid, zoals u schrijft, is het voorstel gedaan om het project van ons over te nemen, maar om mogelijke risico's bij aanbesteding als gevolg van het Didam-arrest te voorkomen.

Aan ons verzoek om vaart in het project te houden door het vervolgonderzoek betreffende flora-en fauna in gang te zetten om te voorkomen dat 2022 een verloren jaar wordt, is helaas geen gehoor gegeven. In de aan u ter beschikking gestelde quickscan is reeds geconcludeerd dat een vervolgonderzoek noodzakelijk is.

Personeelsgebrek zou daarvoor de reden zijn. Betreffend argument is niet overtuigend. We moeten dan ook constateren dat het jaar 2022 als verloren beschouwd moet worden.

Overigens leggen wij ons neer bij uw voorstel om van gemeentezijde het bestemmingsplan te maken. Dit in tegenstelling tot hetgeen wij daarover in het overleg van 9 februari aan u kenbaar hebben gemaakt.

Vervolgens willen wij u er op wijzen dat wij nimmer hebben aangegeven bij de aanbesteding zelf een rol te willen spelen.

Wellicht bent u op het verkeerde been gezet door de volgende zinsnede uit onze brief van 30 mei 2022 “*Bovendien is herhaalde malen aangegeven dat u bereid bent om bij de aanbesteding het stedenbouwkundige plan als uitgangspunt te nemen en dat de rol van de stichting als klankbord bij de aanbesteding wordt opgenomen. Het opnemen van deze voorwaarden bij de openbare aanbesteding worden dan ook door het bestuur van de stichting nadrukkelijk gesteld.*”

Daarmee wordt dus niet bedoeld dat de stichting een rol speelt in het aanbestedingsproces, maar dat de gezamenlijk geformuleerde criteria, zoals afgesproken met de wethouders op 9 februari jl., bepalend zouden moeten zijn bij de aanbesteding.

Wij vragen ons af of de te stellen selectiecriteria inmiddels zijn geformuleerd.

Indien dat wel het geval is dan willen wij die graag ontvangen. Tot nu toe hebben wij geen enkele informatie ontvangen over mogelijke bezwaarmakers en als die er zijn of zij bij aanbesteding willen voldoen aan de uitgangspunten van de stichting. Graag willen wij betreffende informatie alsnog van u vernemen.

Resumerend onderstaand onze reactie op de door u geformuleerde conclusies in de brief van 23 juni jl.

1. Een overzicht van gemaakte kosten en baten zal u zo spoedig mogelijk, nadat wij de rekeningen van derden hebben ontvangen, toegezonden worden. Met betrekking tot de ontvangen subsidies moet wel de kanttekening geplaatst worden dat deze wellicht door de subsidieverstrekkers opeisbaar gesteld kunnen worden bij het niet hebben voldaan aan de gestelde voorwaarden. Het overnemen van het project, inclusief de uitgangspunten, voorkomt hoogstwaarschijnlijk terugbetaling. Terugbetaling aan de subsidieverstrekkers zal voor de gemeente kostenverhogend zijn;
2. Het traject waarin de stichting en gemeente samenwerken aan ontwikkeling “De Trime” wordt beëindigd omdat de gemeente het project overneemt vanwege de risico’s die de gemeente ziet vanwege het Didam-arrest. Het overnemen van het project betekent, dat de gemeente daarmee ook de uitgangspunten van de Stichting Koningshof inclusief de stedenbouwkundige invulling van de locatie overneemt en geformuleerde criteria, zoals besproken in het overleg van 9 februari 2022, onderdeel laat zijn van de openbare aanbesteding;
3. Het bestuur van de stichting heeft bij schrijven van 30 mei 2022 al impliciet aangegeven ermee in te stemmen dat de gemeente de verantwoordelijkheid voor het voorbereiden van het bestemmingsplan overneemt met het in acht nemen van de gestelde uitgangspunten van de stichting.
4. U bent van plan er bij de toekomstige ontwikkelaar **op aan te sturen** samenwerking en afstemming te zoeken met de stichting. Dat is voor het bestuur niet voldoende. Wij stellen dan ook opnieuw als voorwaarde dat bij de openbare aanbesteding nadrukkelijk een van de criteria moet zijn dat de stichting na aanbesteding de rol van klankbordgroep toegewezen wordt.

Wij verzoeken u goede nota te nemen van onze reactie en verzoeken u om met name met betrekking tot de aandachtspunten 1, 2 en 4 uw standpunt schriftelijk aan ons kenbaar te maken.

Wij zien graag op korte termijn een reactie van uw kant.

Met vriendelijke groeten namens Stichting Koningshof,

F. Franssen-Eikema, voorzitter

N. Huiskes, secretaris

Bijlage :  
Verslag overleg 9 februari 2022

Best.:27-06-2022brief aan college